



**Sprawozdanie z trzecich warsztatów dotyczących przyszłości Parku Ludowego w Lublinie – „Co dalej z Parkiem Ludowym?”.**

**12 grudnia 2011, poniedziałek, godzina 17:00, Szkoła Podstawowa nr 20 w Lublinie.**

Trzecie, a tym samym ostatnie warsztaty konsultacyjne odbyły się w dnia 12 grudnia o godzinie 17.00 w Szkole Podstawowej nr 20 w Lublinie, przy Al. Piłsudskiego. W spotkaniu wzięło udział ok. 40 osób. Obecni byli m. in. Pan Zdzisław Drozd – Radny miasta Lublin, Pan Krzysztof Werner – Rada Dzielnicy „Śródmieście”, Pan Paweł Kosior – Forum Rozwoju Lublina, Pani Zofia Polska – Stowarzyszenie Obrońców Wąwozów, studenci KUL, UP i UMCS.

Spotkanie warsztatowe miało na celu wykreowanie jednej, bądź kilku koncepcji zagospodarowania Parku Ludowego. Warsztaty prowadził ekspert konsultacji społecznych – Pan Bogusław Hajda.

Przebieg trzeciego spotkania warsztatowego:

Warsztaty rozpoczęto od zaprezentowania przez przedstawicieli poszczególnych grup rozwiązań projektowych, będących efektem pracy zespołowej w poprzednim tygodniu (5 grudnia 2011). Następnym punktem była dyskusja nad rozwiązaniami.

1) **Pan Bogusław Hajda** – Podsumowując prace wszystkich grup odnośnie układu przestrzennego, tylko w jednym przypadku zaproponowane zostało całkowite odejście od „układu wersalskiego”. W dwóch z pięciu prac stadion, który ma powstać w pobliżu parku, został potraktowany jako rzeczywiste sąsiedztwo, z którym należy nawiązać dialog projektowy. Każda z grup uwzględniła w swej koncepcji elementy wodne i konieczność regulacji stosunków wodnych na tym obszarze. W jednej z prac proponuje się całkowite wyizolowanie hal w strukturze parku. Jedna z grup potraktowała sąsiedztwo szkoły jako rzecz priorytetową, a więc część parku jako zaplecze dla szkoły. Wśród koncepcji pojawiła się również jedna propozycja zaprojektowania wielofunkcyjnego obiektu w centralnej części

parku. Dwie z prac uwzględniają połączenia funkcjonalne z Parkiem Rusałka. We wszystkich koncepcjach podstawowym, bardzo istotnym elementem jest odbudowa zieleni. Należy się zastanowić nad strukturą funkcjonalno – użytkową i nad podmiotami zarządzającymi parkiem.

Grupa I – W koncepcji zaprojektowano część zamkniętą, dostępną za opłatą, która mogłaby utrzymywać część otwartą parku i dbać o nią. Biorąc pod uwagę wprowadzenie obiektu na obszar parku należy wydzierżawić ten teren. Parkiem zarządzać może również samorząd lokalny, bądź miejskie instytucje kultury.

Grupa II – Park wraz z jego infrastruktura powinien być utrzymywany i pielęgnowany z funduszy miasta.

Grupa III – Finansowanie tego obszaru powinno odbywać się na zasadzie utrzymywania przez miasto. Dodatkowo można wprowadzić tak zwany „podatek ekologiczny”. Ponadto inwestycje targów zdewastowały park, ale tym samym zyskały bardzo atrakcyjne otoczenie dla swojej instytucji, a więc powinny zaangażować się w odbudowę parku i w jego pielęgnację. Wszystkie przedsiębiorstwa znajdujące się w pobliżu parku i korzystające z niego powinny finansować jego utrzymanie, m. in. targi, stadion, szkoły, MOSiR.

Grupa IV – Miasto powinno zarządzać parkiem i pozyskiwać pieniądze na jego finansowanie, zarówno od firm korzystających z parku, jak i z budżetu miasta.

2) **Pan Jacek Warda** – Można zaryzykować przekazanie zarządu nad parkiem wraz z jego projektem danemu inwestorowi.

3) **Pani Zofia Polska** – Nie można tak postąpić, ponieważ będzie oznaczało to koniec przyszłości parku. Ludność miasta ma korzystać z zieleni, oddanie parku w prywatne ręce będzie wiązało się z jego zabudową. Na terenie Lublina jest tak wiele banków, marketów i innych przedsiębiorstw, niech one wspomogą finansowanie terenów zieleni.

4) **Pan Bogusław Hajda** – Park jest własnością komunalną, należy zastanowić się czy kontynuować tę formę utrzymania, czy może wprowadzić do parku funkcję, która pozwoli na alternatywne finansowanie.

5) **Pani Zofia Polska** – Z całą pewnością nie można parku zabudować, tylko go odrestaurować, bo to zieleń jest najważniejszą i najcenniejszą tkanką.

6) **Pan Krzysztof Werner** – Wszystkie hipermarkety znajdujące się na terenie miasta powinny finansować utrzymanie terenów zieleni. Jeżeli na terenie parku umieści się coś teoretycznie opłacalnego i odda się w ręce dzierżawcy, inwestora czy prywatnego zarządcy, to ten obiekt nadal pozostanie teoretycznie opłacalny, a w rzeczywistości pieniądze nie będą trafiały na pielęgnację parku tylko utrzymanie tej inwestycji i działalności.

7) **Pan Jan Kamiński** – W obecnej chwili miasto i tak przeznacza pewne kwoty na utrzymanie Parku Ludowego. Park jest koszony raz lub dwa razy w roku, przycina się żywopłoty, nasadzone są rabaty z kwiatów sezonowych, park jest oświetlony i jest sprzątany. Problem tkwi w tym, że jest on nieatrakcyjny. Zmiana zagospodarowania zachęci mieszkańców do odwiedzania parku.

**8) Student UP** – W parku nie ma nic, co zachęca do spędzenia w nim wolnego czasu. Każdy traktuje przejście przez park jako skrócenie sobie drogi.

**9) Pan Zdzisław Drozd** – W Lublinie funkcjonują dwa parki: Park Saski i Ludowy, budżet miasta wynosi około 1,7 miliarda złotych. Miasto powinno zrobić coś dla mieszkańców, czyli na przykład zachować park. W porównaniu do budżetu odbudowa parku nie będzie wielkim kosztem. Zagospodarowanie parku to przede wszystkim przyjazna zieleń, powinny się też pojawić nowoczesne elementy do odpoczynku, zabawy, elementy gastronomii. Park można uatrakcyjnić poprzez podzielenie go na segmenty z różnymi funkcjami. Wszelkie inwestycje na tym obszarze nie powinny zanadto ingerować w strukturę zieleni. Miasto wydaje ogromne sumy pieniędzy w rozmaity sposób, powinny znaleźć się okazalsze kwoty z przeznaczeniem na zieleń i ekologię.

**10) Pan Bogusław Hajda** – Jeżeli wokół parku rozwiną się różne funkcje, spowodują zmianę funkcji w jego wnętrzu.

**11) Pan Jan Rybojad** – W najnowszym studium priorytetem jest ochrona środowiska. Należy wymusić na władzach miasta żeby znalazły się pieniądze na zieleń. Trzeba postawić sobie dwa cele: uratować park i wskazać jaką funkcję ma on spełniać. Żeby móc wprowadzić funkcję do parku musi on najpierw zacząć odpowiednio funkcjonować.

**12) Pan Bogusław Hajda** – Zastanówmy się nad tym czy park ma szansę funkcjonować i przyciągać mieszkańców miasta w „formie wersalskiej”, z lat 50-tych.

Poza tym należy zwrócić uwagę na to, że mieszkańcy osiedli wyposażonych w obszary zielone nie przyjadą do parku tylko po to by przebywać wśród zieleni, ponieważ tę potrzebę mają zapewnioną blisko miejsca zamieszkania. Park musi stać się miejscem na tyle atrakcyjnym, by warto było do niego przyjeżdżać nawet z odległych miejsc. Elementem przyciągającym może być wprowadzenie nowej funkcji.

**13) Pani Zofia Polska** – Miasto przyczyniło się do zdewastowania parku, niech więc miasto poniesie koszty jego odbudowy.

**14) Pan Bogusław Hajda** – Jeżeli nie wprowadzi się do parku użytkownika to park nie będzie funkcjonował.

**15) Pani Zofia Polska** – Przed rozpoczęciem wszystkich działań projektowych należy przeprowadzić ekspertyzę hydrologiczną i dendrologiczną. Poza tym park powinien pozostać parkiem, to przyroda jest najważniejsza, a każdy dąży do umieszczania na terenie parku czego tylko się da: kawiarni, miejsc do wystaw, koncertów itp. Parku nie można zabudować, to są „zielone płuca miasta”.

**16) Pan Zdzisław Drozd** – Jeżeli nie będzie w parku funkcji i tym samym elementów przyciągających potencjalnych użytkowników to nikt nie będzie tego parku odwiedzał.

**17) Pan Jan Rybojad** – Park potrzebuje funkcji, ale nie powinno się jej wprowadzać z przekonaniem, że ma generować jakieś dochody. W mieście jest wiele instytucji deficytowych, do których miasto dopłaca, chociażby Targi Lublin. Nie dążmy do tego żeby park na siebie zarabiał. Pozostawmy park jako teren zieleni, nie niszczy go.

**18) Pan Jan Kamiński** – Z wszystkich wypowiedzi można wywnioskować, że park powinien być miejscem otwartym, bez ogrodzenia, dostępnym dla wszystkich użytkowników. Nowa funkcja wprowadzona w strukturę parku będzie działała tylko i wyłącznie na jego korzyść. Jako ideę przewodnią proponuję: „Edukacja poprzez rozrywkę”. Należy zaspokoić potrzeby dwóch grup użytkowników. Pierwsza grupa to osoby przechodzące przez park, które potrzebują odpowiednio oświetlonej, bezpiecznej i dobrze zaprojektowanej komunikacji. Druga grupa to osoby spędzające czas w parku w celu odpoczynku, rekreacji, podjęcia aktywności. W ten oto sposób tworzą się dwa układy: komunikacji tranzytowej oraz komunikacji rekreacyjnej z placami edukacyjno – rozrywkowymi połączonymi kładkami. Aby Park Ludowy odzyskał blask i przyciągał użytkowników powinno się przywrócić takie elementy jak diabelski młyn, przy głównych wejściach do parku zlokalizować można miejsca na imprezy, gastronomię, wzdłuż Bystrzycy należy zaprojektować bulwar z przejściami na drugą stronę rzeki, na zapleczu hal można umieścić orlika dla szkoły. Wydzielenie na terenie parku obszaru na imprezy masowe włączy park w kulturowe życie miasta. Dodatkową atrakcją w parku może być wyniesienie pewnych elementów i funkcji w korony drzew, a nawet ponad korony drzew (np. podniebna kawiarnia na słupie, kładki w koronach drzew), co z pewnością przyciągnie wielu mieszkańców.

**19) Pani Zofia Polska** – Park Ludowy to „płuca miasta”, nie wolno tego zniszczyć.

**20) Pan Bogusław Hajda** – Przedstawione koncepcje są pozbawione „zakusów inwestycyjnych”.

**21) Pan Jan Rybojad** – W parku powinna przeważać zieleń, jeżeli mówimy o wprowadzeniu jakiegokolwiek kubatury to tylko na jego obrzeżach.

**22) Pan Bogusław Hajda** – Podsumowanie warsztatów:

Doszliśmy do czterech wytycznych – idei zagospodarowania obszaru Parku Ludowego:

1. **Edukacja poprzez rozrywkę.**
2. **Zielone płuca miasta.**
3. **Połączenie punktów 1 i 2.**
4. **Funkcja terenów zieleni bez kubatury wewnątrz struktury.**

**Kolejnym etapem konsultacji będzie wystawa prac studenckich i dyskusja publiczna nad nimi. Założenia i wnioski ze spotkań i warsztatów, oraz uwag internetowych stanowią punkt wyjścia dla prac zespołów studenckich – studentów architektury krajobrazu KUL i UP, którzy opracowywać będą propozycje nowego zagospodarowania parku. Wystawa prac odbędzie się pod koniec stycznia 2012 r. w hali Targów Lublin.**

*Opracowała: Magdalena Kusiak*

*Fot. Przemysław Sarnecki*